|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת ליעד שגב** | |
| **התובעים:** | **הראל חברה לביטוח בע"מ** |
| **נגד** | |
| **הנתבעים:** | **1.ורד קופילר**  **2.מלי רוב קופילר** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפניי בקשה לדחיית תביעה על הסף.

**העובדות הצריכות למקרה**

ביום 19.6.16 אירעה תאונה בנסיבות השנויות במחלוקת, בין רכב הנתבעת מס' 2, בו נהגה הנתבעת מס' 1 (המבקשות בפני) לבין רכב התובעת (המשיבה).

אין מחלוקת כי רכב הנתבעות נסע לאחור ואין מחלוקת כי אירעה התנגשות בינו לבין רכב התובעת, אשר נסע ישר בנתיבו.

המחלוקת היא בשאלת האחריות לתאונה, וכפי שפורט בכתבי הטענות שהגישו ב"כ הצדדים.

בגין תאונה זו, הגיש נהג רכב התובעת (להלן: "הנהג") תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות, כנגד הנתבעת מס' 1 (להלן: "הנתבעת").

ביום 11.5.17 התקיים דיון בבית המשפט לתביעות קטנות ובמהלכו - כך על פי פרוטוקול בית המשפט, אשר צורף לבקשה (להלן: "הפרוטוקול") - הציע בית המשפט לנהג כי תביעתו תידחה ללא צו להוצאות.

הנהג קיבל את הצעת בית המשפט, ובהתאם, ניתן פסק דין על פיו נדחתה התביעה.

השאלה העומדת בפני היא, אם בכך מתקיימים התנאים להקמתו של השתק פלוגתה בין הצדדים. הכרעה חיובית בשאלה, משמעה כי פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות מחייב את הצדדים בהליך שבפני ולפיכך, יש לדחות את התביעה בשל מעשה בית-דין, כמצוותה של תקנה 101 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984.

**טענות הצדדים בתמצית**

לטענת המבקשות, הנתמכת בתצהירה של הנתבעת, אופן ניהול ההליך בבית המשפט לתביעות קטנות - בו נכחה הנתבעת - עונה על התנאים להקמתו של השתק פלוגתה.

לטענת המשיבה, בהקמתו של השתק פלוגתה בענייננו חסר יסוד מהותי והוא קביעת ממצא פוזיטיבי בשאלה העובדתית השנויה במחלוקת בין בעלי הדין.

**דיון והכרעה**

לאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים בדיון שהתקיים בפני ולאחר שעיינתי בבקשת הנתבעות, בתגובת התובעת ובתשובת הנתבעות, מצאתי לקבל את הבקשה ולפיכך, לדחות את התביעה. אנמק טעמי.

1. מעשה בית דין הוא דוקטרינה משפטית שמטרתה למנוע התדיינות נוספת בעילות תביעה ובפלוגתות שהוכרעו בפסק דין.

2. השתק פלוגתה הוא פן אחד של הדוקטרינה ועל פיו, שאלה עובדתית שהייתה במחלוקת בין הצדדים והוכרעה בפסק דין תחייב את הצדדים וחליפיהם.

בע"א 246/66, קלוז'נר נ' שמעוני, פד"י כב (2) 561, הגדיר כב' הנשיא אגרנט את מהותו של השתק הפלוגתה: "אם במשפט הראשון הועמדה במחלוקת שאלה עובדתית מסויימת, שהיתה חיונית לתוצאה הסופית, והיא הוכרעה שם, בפירוש או מכללא, כי אז יהיו אותם בעלי הדין וחליפיהם מושתקים מלהתדיין לגביה מחדש במשפט השני, חרף אי הזהות בין העילות של שתי התביעות" (עמ' 584).

פרופ' נינה זלצמן, בספרה "מעשה-בית-דין בהליך אזרחי" (1991), מעמידה ארבעה תנאים להתקיימותו של השתק פלוגתה:

- ראשית, שהפלוגתה העולה בכל אחת מההתדיינויות היא אותה פלוגתה על רכיביה העובדתיים והמשפטיים.

- שנית, התקיימה התדיינות בין הצדדים באותה פלוגתה במסגרת ההתדיינות הראשונה, ועל כן, לבעל הדין שנגדו מועלית טענת ההשתק בהתדיינות השנייה "היה יומו בבית המשפט" ביחס לאותה פלוגתה.

- שלישית, ההתדיינות הסתיימה בהכרעה, מפורשת או מכללא, של בית המשפט באותה פלוגתה בקביעת ממצא פוזיטיבי, להבדיל מממצא של חוסר הוכחה.

- רביעית, ההכרעה הייתה חיונית לצורך פסק הדין שניתן בתובענה הראשונה (עמ' 141).

3. בענייננו, אין חולק על כי הפלוגתה שהועלתה בבית המשפט לתביעות קטנות היא הפלוגתה העומדת בפני, על רכיביה העובדתיים והמשפטיים.

אין חולק גם על התקיימותו של הכלל השני, קרי שהתקיימה התדיינות בין הצדדים באותה פלוגתה בבית המשפט לתביעות קטנות.

4. המחלוקת בין הצדדים נוגעת לקיומו של הכלל השלישי וביתר שאת, לשאלת קיומה של הכרעה פוזיטיבית בפלוגתה.

הנתבעות תמכו את בקשתן לדחיית התביעה על הסף בתצהירה של הנתבעת, אשר התייצבה לדיון בבית המשפט לתביעות קטנות.

מן התצהיר עולה כי קודם שהמליץ בית המשפט לנהג להסכים לדחיית התביעה, צפה בסרטון אותו הגיש הנהג (ואף מספר פעמים) ובעקבות מראית עיניו, המליץ את שהמליץ.

התובעת לא תמכה את תגובתה בתצהירו של הנהג ואין כל טענה כאילו האמור בתצהיר הנתבעת אינו מדויק או אינו נכון.

יתר על כן, מן הפרוטוקול עולה כי הנהגים העידו על אופן קרות התאונה, לאחר שהוזהרו כדין.

5. במצב עניינים זה, כאשר בית המשפט לתביעות קטנות שמע את נהגי הרכבים המעורבים, צפה בסרטון ובעקבות כך המליץ לתובע להסכים לדחיית תביעתו, קיימת הכרעה ***מכללא*** בשאלה העובדתית והמשפטית שהועמדה לפתחו של בית המשפט לתביעות קטנות ועומדת לפתחו של בית משפט זה.

וכפי שכותבת פרופ' זלצמן בספרה: "משניתנה הכרעה, אין היא חייבת להיעשות במפורש, אלא יכול שתילמד מכללא (שם, עמ' 188).

6. ובמלים אחרות, כיוון שהוצגו ראיות **ממקום האירוע ובזמן אמת** ועל יסודן ניתן פסק דין ובו נדחתה תביעתו של הנהג (אשר הגיש את הראיות בעצמו) הרי שקיימת הכרעה פוזיטיבית (ולא מחוסר ראיות) בשאלה העובדתית והמשפטית שבמחלוקת.

7. הכרעה זו מחייבת את התובעת בהליך דנן, גם אם ניתנה בהסכמת הנהג ועל דרך הפשרה, הן מתוקף הדין והן משיקולי מדיניות.

כגישתם של כב' השופטים טל חבקין ויגאל נמרודי, גם אני סבורה כי שיקולי מדיניות תומכים באימוץ נורמה הקובעת שחברת הביטוח תהיה מושתקת בהשתק פלוגתה בנסיבות כאלה, למעט במצבים חריגים.

לעניין זה, ר' טל חבקין ויגאל נמרודי, התביעה הקטנה (הוצאת נבו 2017), עמ' 441.

8. לא מצאתי טעם בטענות התובעת כאילו בהיות הנתבעת עורכת דין, הופר האיזון הנדרש בבית המשפט לתביעות קטנות.

מפרוטוקול הדיון עולה כי בית המשפט הוא זה שניהל את הדיון ושאל את השאלות. כפי שנכתב בתצהיר הנתבעת, הצעתו של בית המשפט לתובע לדחות את התביעה ללא צו להוצאות הועלתה לאחר שצפה מספר פעמים בסרטון אותו צירף התובע (!).

על כן, עולה כי עובדת היותה של הנתבעת עורכת דין לא העלתה ואף לא הורידה. הדברים נכונים ביתר שאת, כשהנתבעת הצהירה כי אינה עובדת כעורכת דין.

9. למעלה מן הצורך, אוסיף כי לאחר שצפיתי בסרטון שצירפה התובעת לתיק בית המשפט, אני סבורה כי דין התביעה להידחות גם מטעמי הראיות הקיימות בה.

**סוף דבר**

התביעה נדחית.

בשים לב להוצאות שנגרמו לב"כ התובעת בדיון שהתנהל בפני ולהוצאות שפסקתי לטובת הנהג, תישא התובעת בהוצאות הנתבעות בסך כולל של 3,500 ₪, וזאת בתוך שלושים ימים מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

התובעת תישא גם במחצית השנייה של האגרה.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

